

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Тема юридической ответственности занимает одно из основных мест в теории права. Она является традиционной и всегда актуальна.

Будучи проявлением связи и взаимной ответственности личности и государства, юридическая ответственность - это один из важнейших гарантов правопорядка, значительная мера защиты интересов личности, общества и государства. Государство берет на себя обязанность защитить граждан, общественные организации и самого себя от противоправных виновных деяний, посягающих на защищаемые правом ценности. Подтверждает это ст.2 Конституции РФ: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства".

Ответственность - есть неотъемлемый спутник свободы. Ответственность предполагает свободу; свобода, чтобы не превратиться в свою противоположность - произвол, - невозможна без ответственности; чем полнее свобода, тем больше ответственности. Эти общеизвестные положения с принятием в 1993 году Конституции Российской Федерации стали не только достоянием общественно-политической и правовой мысли россиян, но и получили конституционное закрепление.

В соответствии с п.1 ст.15 Конституции Российской Федерации следует, что конституционные нормы не нуждаются в каком-либо ином подтверждении, что дает возможность человеку приобретать права и свободы, а государству создавать все необходимые условия для их реализации. Со своей стороны, государство требует от субъектов права надлежащей реализации существующих правовых предписаний, а субъекты права, в свою очередь, обязаны следовать этим правовым предписанием. Тем самым необходимо и возможно государственное принуждение, одной из форм которого является юридическая ответственность.

Актуальность темы курсовой работы объясняется тем, что юридическая ответственность как самостоятельный институт общей теории права занимает в ней одно из центральных мест, поскольку она является важной мерой защиты интересов личности, общества и государства.

Целью курсовой работы является определить и комплексно охарактеризовать и проанализировать понятие, сущность, функции, цели, признаки, принципы юридической ответственности.

Реализация данной цели подразумевает выполнение ряда задач:

1. Изучить научные труды известных ученых-юристов в области исследования юридической ответственности.
2. Раскрыть содержание понятия «юридическая ответственность».
3. Обозначить основные черты и признаки юридической ответственности.
4. Раскрыть правовые принципы и функции юридической ответственности.
5. Исследовать механизм применения тех или иных видов юридической ответственности.

В основу курсовой работы были положены публикации составляющие изученность темы.

Прежде всего, при изучении данной темы основное значение имели источники, включенные в структуру российского законодательства, регулирующие вопросы юридической ответственности. Это такие акты как: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ.

Объектом данной курсовой работы является юридическая ответственность как самостоятельный институт общей теории права.

Предметом данной курсовой работы являются взаимосвязанные и неотъемлемые элементы юридической ответственности как самостоятельного института общей теории права.

Курсовая работа состоит из введения, двух разделов, раскрывающих задачи курсовой работы, заключения и списка использованной в работе литературы.

## **1. Признаки, понятие и основные принципы юридической ответственности**

1.1. Признаки юридической ответственности, её понятие и основные принципы

Юридическую ответственность называют одной из разновидностей ответственности социальной, и на это имеются все основания: во-первых, как уже было сказано, человек живёт и развивается в социуме, рядом с такими же людьми, как и он. Соответственно, на него распространяются все те виды ответственности, которыми ограничены в своих поступках другие члены общества. Одним из таких видов ответственности является ответственность правовая. Но так как существует ряд специфических признаков, присущих только ей, место юридической ответственности в иерархии института ответственности в целом является наиболее значимым. Признаками, позволяющими придать приоритет юридической ответственности, являются следующие обстоятельства:

1. Правовая ответственность и только она основывается на особых общеобязательных, формально определённых правилах поведения, установленных либо санкционированных государством и направленных на урегулирование общественных отношений – нормах права, что не свойственно ни одному другому виду ответственности. Кроме того, ей присущи такие черты, как формальная определённость, чёткость и детализация.
2. Исходя из того, что юридическая ответственность основывается на нормах права, которые устанавливаются только государством, можно сделать вывод о том, что юридическая ответственность гарантируется государством, так как оно, устанавливая указанные нормы, принимает на себя обязательство контролировать их соблюдение. Если же кто-либо нарушает установленные государством правила поведения, только оно вправе принять адекватные меры по отношению к нарушителю.
3. Юридическая ответственность как особый правовой институт обеспечивается своеобразными методами – государственным принуждением (в случае, если речь идёт об ответственности негативного характера) или государственным убеждением (если говорить о позитивной ответственности в форме, например, гражданского долга). Исходя из этого, можно сделать вывод, что негативная юридическая ответственность может применяться только специально уполномоченными органами, которым дано право использовать государственное принуждение.
4. Юридическая ответственность своими последствиями влечёт либо государственное одобрение, поощрение - в случае, если речь идёт об общественно полезном поведении (позитивная ответственность), либо осуждение и наказание, если говорить о поведении отрицательном, антисоциальном (негативный аспект юридической ответственности).

5. Данный вид ответственности является единственным осуществляемым в специально предусмотренной форме – процессуальной. Именно этот признак придаёт юридической ответственности такую черту, как обоснованность, так как юридический процесс (уголовный, гражданский, арбитражный) в настоящее время носит в основном письменную форму, несмотря на сохранение элемента устности в некоторых его видах.
6. Юридическая ответственность является единой, но имеет две формы реализации. Речь идёт о добровольной форме реализации юридической ответственности (деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, добровольное возмещение вреда и т.п.) и форме принудительной, которая начинает реализовываться только тогда, когда лицо, привлекаемое к ответственности, отказывается добровольно заглаживать причинённый вред (при условии, что добровольное возмещение вреда является возможным).

Приведённый перечень признаков юридической ответственности не является исчерпывающим, так как до настоящего времени ведутся споры даже о понимании данного института[1].

Суммируя изложенные определения, А.В. Малько делает вывод о том, что юридическая ответственность – это необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определённые отрицательные последствия, а также вид и мера принудительного лишения лица каких-либо благ. При этом речь может идти и о материальных (возмещение ущерба потерпевшему причинителем вреда), и о нематериальных благах (лишение свободы лица, совершившего преступление). Вместе с тем, позитивную юридическую ответственность А.В. Малько тоже не отрицает, хотя и признаёт её в настоящее время изученной гораздо слабее[2].

Говоря о юридической ответственности как о целостном явлении, нельзя не коснуться её основных принципов. Принципами юридической ответственности являются её основные начала, положения, без которых она не только теряет главенствующие позиции в целостной системе ответственности, но и перестаёт существовать как правовое явление, утрачивает юридическую сущность. К таким основным началам относятся:

1. Принцип законности.
2. Принцип обоснованности.
3. Принцип целесообразности.
4. Принцип неотвратимости.

5. Принцип справедливости.

6. Принцип гуманизма.

Принцип законности представляет собой положение, согласно которому вся процедура возложения и реализации ответственности должна быть основана только на нормах и правилах, закреплённых в законодательных актах. Если же ответственность реализовывать не в рамках закона, а по принципу «око за око», это приведёт, в первую очередь, к формированию вседозволенности во всех сферах человеческой жизни и деятельности, а во вторых, сведёт к нулю все усилия общества, приложенные для построения правового государства.

Принцип обоснованности юридической ответственности – правило, в соответствии с которым привлечение того или иного лица к ответу за его поведение не только основывается на нормах права, но и подкреплено (по возможности) максимальным количеством доказательств, что именно данное конкретное лицо необходимо привлечь к юридической ответственности в данном конкретном случае. Необходимым является и наличие в совершённом правонарушении всех признаков его состава, а именно непосредственного нарушения определённого права и вины в этом нарушении лица, которого предполагается привлечь к юридической ответственности.

Целесообразность предполагает соответствие избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Данный принцип означает и строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости от тяжести совершённого правонарушения, свойств личности нарушителя, обстоятельств совершения правонарушения. Этот принцип также означает, что если имеется возможность достижения целей ответственности без её осуществления (например, при отсрочке исполнения приговора), ответственность может и не иметь места.

Принцип неотвратимости юридической ответственности есть требование того, чтобы ни один шаг, имеющий хотя бы самое малое значение для жизни и деятельности отдельного человека или всего общества, не мог не повлечь соответствующей реакции. А реакция может быть как положительной, так и отрицательной, если что-либо совершается вопреки закону. Данное положение, таким образом, выводит нас к проблеме деяния и воздаяния за него, причём воздаяние в данном случае осуществляется не от имени конкретной личности или общества, а от лица государства на законодательном уровне. Так, статья 153 Трудового кодекса РФ предусматривает, что работа в выходные и праздничные

нерабочие дни оплачивается не менее чем в двойном размере. А в статье 156 Трудового кодекса содержится положение о том, что частичный брак, допущенный при производстве продукции по вине работника, оплачивается по пониженным расценкам в зависимости от степени годности продукции, а полный брак по вине работника вообще не подлежит оплате[3].

Таким образом, в первом случае речь идёт о позитивной юридической ответственности, когда работник выполняет свои обязанности в выходные или праздничные дни, а во втором – о негативном аспекте данного явления (имеет место вина работника в производстве бракованной продукции). И в первом, и во втором случае ответственность наступит в обязательном порядке. Если же речь идёт о преступлениях или правонарушениях, важна не суровость наказания, а его неминуемость, неизбежность: все противоправные деяния должны раскрываться, а лица, виновные в их совершении, нести ответственность.

Принцип справедливости означает, что воздаяние должно соответствовать деянию. Иначе говоря, человек, совершающий геройский поступок, должен быть представлен к награде, если же речь идёт о негативном акте, тот, кто виновен в его совершении, должен понести наказание, соответствующее тяжести того, что он содеял. Причём справедливость в данном случае будет подразумевать и положение «одно деяние – однократное воздаяние» (то есть, недопустимость повторной ответственности за ранее совершённое правонарушение; хотя и награждение дважды за один и тот же положительный поступок тоже считается нецелесообразным), и принцип равенства всех перед законом и правосудием, также провозглашённый в различных отраслях права.

Принцип гуманизма применяется в основном в сфере негативной юридической ответственности и гласит, что наказание не может иметь своей целью причинение физических страданий, унижение человеческого достоинства виновного, оно должно учитывать смягчающие обстоятельства и мотивы правонарушения. Именно благодаря принципу гуманизма наше законодательство предусматривает возможность условного осуждения, освобождения от наказания, отсрочки от исполнения приговора, назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершённое правонарушение. Хотя если говорить о принципе гуманизма, например, уголовное законодательство, хотя и пошло по пути расширения составов преступлений (о чём свидетельствует редакция Уголовного кодекса от 8 декабря 2003 года[4]), санкции правовых норм были ужесточены только в части размеров штрафа (за исключением ответственности за терроризм).

Вместе с тем, независимо от вышеизложенных положений, для привлечения лица к любому из видов правовой ответственности необходимы определённые основания, без которых подобные действия будут не только неправомерными, но и нецелесообразными. Более того, в некоторых случаях сами эти действия будут влечь предусмотренную законом ответственность (например, привлечение заведомо невиновного лица к уголовной ответственности). Кроме того, нельзя не отметить появление в последнее время новых видов правовой ответственности, полноценное исследование которых только начинается.

## 1.2. Основания юридической ответственности

Основаниями ответственности являются те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной или необходимой, а отсутствие исключает её. Проблема оснований юридической ответственности носит не только и не столько нравственный и правовой характер, сколько имеет общественное и политическое значение, так как тесно связан с положением личности в данной политической системе общества, а также с состоянием законности.

В настоящее время активно идёт разработка проблемы оснований ответственности в гражданском, конституционном, административном и иных отраслях права. По данному вопросу только за последнее десятилетие XX века появилось достаточно большое количество литературы. Тем не менее, вопрос об основаниях ответственности остаётся наиболее разработанным в уголовном праве. Причина такого положения заключается, во-первых, в том, что данный вопрос разрабатывается ещё с советских времён и не претерпевает особо контрастных изменений даже в связи с реформированием уголовного законодательства. Во-вторых, чаще всего именно в уголовном праве неясность, нечёткость, неполнота решения вопроса об основаниях ответственности может повлечь весьма серьёзные последствия, устранить которые бывает можно далеко не всегда.

Состав преступления представляет собой не только совокупность, но и строгую систему признаков преступления. Состав отражает характерные для преступления внутренние связи образующих его элементов. И заслуга науки уголовного права состоит именно в обнаружении единой общей структуры всех преступлений. Структурный характер состава преступления имеет принципиальное значение для квалификации, так как даёт возможность выработать некоторые общие её принципы.

Состав преступления представляет собой систему таких признаков, которые необходимы и достаточны для признания лица виновно совершившим общественно опасное деяние, запрещённое Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания. Эти признаки необходимы в том смысле, что без наличия их полной совокупности лицо не может быть обвинено в совершении преступления, а потому и привлечено к уголовной ответственности. А достаточными эти признаки являются по той причине, что при их наличии нет необходимости устанавливать какие-либо дополнительные данные, чтобы иметь основания предъявить соответствующему лицу обвинение в совершении преступления.

Состав преступления, согласно В.Н. Кудрявцеву, можно назвать и своеобразной информационной моделью преступления определённого вида, закреплённой в уголовном законе. Подобная модель образуется в результате обобщения всех признаков данной разновидности [5]. Внимание, таким образом, обращается на то, что человеку вменяется в вину конкретное физическое действие (бездействие), обладающее признаками, описанными в уголовном законе, которое было, по мнению представителей обвинения, совершено именно данным человеком. А так как ответственность за совершённое преступление наступает по определённой статье Особенной части Уголовного кодекса, только состав преступления следует считать необходимым и единственным основанием уголовной ответственности, а поэтому и юридическим основанием квалификации преступлений [6].

Значение каждого конкретного состава преступления как основания уголовной ответственности состоит и в том, что он обеспечивает разграничение преступлений различных категорий [7]. Но нельзя отрицать, что в Уголовном кодексе присутствуют и так называемые смежные составы, то есть близкие друг к другу по строению. В этом случае между ними должен быть как минимум один отличительный признак. Яркий пример подобной ситуации – статьи 174 и 174<sup>1</sup> Уголовного кодекса. Конструкция норм обеих статей практически одинакова, однако в статье 174 речь идёт о легализации денежных средств или имущества, приобретённого преступным путём другими лицами, а в статье 174<sup>1</sup> – о легализации денежных средств или имущества, приобретённого лицом в результате совершения преступления им самим. Подобный признак должен существовать обязательно, иначе станет невозможным отграничение смежных составов преступлений.

Именно разграничительная функция составов в конечном итоге позволяет дифференцировать ответственность в зависимости от степени общественной опасности конкретных преступлений. Она же даёт возможность законодателю избрать наиболее эффективные правовые последствия для борьбы с данным видом преступлений. И признаков, которые не играли бы разграничительно-й роли, в составе преступления нет и быть не может. Если даже речь не идёт о разграничении самих составов преступления между собой, подобные признаки могут отделять конкретное преступление от иных правонарушений и/ли общественно опасных действий. Так, нарушение правил пользования объектами животного мира может влечь как административную ответственность при нарушении правил охоты, рыболовства, а равно правил добычи водных биологических ресурсов (статья 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях[8]), так и ответственность уголовную (ст. 256–258 УК РФ). Разграничение проводится, в частности, по размеру причинённого ущерба: для признания деяния преступлением необходимо причинение крупного ущерба или массовый характер вредных последствий.

Что касается других видов негативной ответственности, можно сказать, что они наступают при одном условии – нарушении лицом законных прав и интересов другого лица, группы лиц или общества в целом. Таким образом, основанием иных видов правовой ретроспективной ответственности выступает правонарушение, то есть, поведние, противоречащее нормам права.

Правонарушение как основание юридической ответственности обладает следующими признаками, позволяющими отличить его от иных негативных (аморальных и т.д.) поступков:

1. Правонарушение - такое поведение людей, которое выражается в действии или бездействии. Не могут быть правонарушениями мысли, чувства и желания человека, его интеллектуальная деятельность, если они не воплотились в определенных поступках и не регулируются правом. Бездействие является правонарушением, если человек должен был совершить определённые действия, предусмотренные нормой права, но не совершил их (не оказал помощь пострадавшему).
2. Правонарушение - такое поведение человека, которое противоречит нормам права, то есть, направлено против тех общественных отношений, которые регулируются и охраняются этими нормами (таким образом,

присутствует признак противоправности). То есть, подобное поведение направлено против интересов других лиц, находящихся под защитой закона. Вместе с тем, не все интересы человека охраняются законом, поэтому их нарушение не противозаконно (самооборона).

3. Правонарушениями считаются деяния только дееспособных людей. Дееспособность есть сознательный выбор определённой линии поведения и возможность предвидения социальных и индивидуальных последствий своих поступков.

4. Виновность деяния как признак правонарушения представляет собой сознательное ответственное отношение человека к своим поступкам и окружающей действительности. Причём противоправное поведение лица при обстоятельствах, лишающих его выбора иного варианта поведения (самозащита), не является правонарушением. Противозаконный поступок становится правонарушением, если в его совершении есть вина лица, действующего вопреки правовым предписаниям.

5. Правонарушение влечёт за собой применение к правонарушителю мер государственного воздействия.

6. Правонарушение - поведение, причиняющее вред обществу, государству, гражданам. Оно в силу своей противозаконности может наносить ущерб как политическим, трудовым, имущественным, личным правам и свободам граждан, так и экономическим интересам организаций, боеготовности воинских подразделений.

Но, безусловно, главным отличием правонарушения от других деяний, носящих аморальный характер, является то, что именно правонарушение влечёт за собой юридическую ответственность, вид которой зависит от той сферы, где совершено правонарушение. В то же время нельзя не отметить, что существуют ситуации, в которых деяние лица содержит все признаки состава правонарушения (преступления), но от ответственности это лицо освобождается. Законодатель именуется их обстоятельствами, исключаящими преступность (или противоправность) деяния (глава 8 УК РФ, статьи 2.7 - 2.9 КоАП РФ).

## 2. Функции юридической ответственности и её виды

### 2.1. Функции юридической ответственности

Активная роль правовой ответственности в жизни общества выражается в её функциях. Однако, что касается понятия функций юридической ответственности, вопрос до настоящего времени является весьма спорным. Некоторые авторы приводят совершенно противоположные определения данного понятия. Зачастую функции юридической ответственности отождествляются с её целями или принципами. Это может зависеть от нескольких факторов, главным из которых является различное понимание правовой ответственности.

Первым автором современного периода, попытавшимся рассмотреть правовую ответственность как целостное и многогранное явление с учётом изменений российского законодательства, стал Д.А. Липинский. Под функциями юридической ответственности он предложил понимать основные направления её воздействия на общественные отношения, поведение людей, мораль, правосознание, культуру, в которых раскрываются сущность и социальное назначение юридической ответственности. Это направления, через которые достигаются цели данного института[9]. Отличительным их признаком является целевой характер, то есть, каждая функция юридической ответственности имеет конкретные цели, задачи, которые могут быть решены только с её помощью. Никакими другими функциями данных целей достичь невозможно.

В литературе можно найти следующие классификации функций правовой ответственности:

1. Карательная и правовосстановительная[10];
2. Превентивная, репрессивная, компенсационная, сигнализационная[11];
3. Штрафная, воспитательная, правовосстановительная, организующая[12];
4. Штрафная, превентивная, предупредительно-воспитательная[13];
5. Штрафная, превентивная, компенсационная, воспитательная[14].

Но, выделяя указанные функции правовой ответственности, авторы данных классификаций не предлагали самого главного – оснований, по которым

такие классификации ими проведены. Только в работах М.П. Трофимовой и И.А. Галаганга были предприняты попытки выделить подобные основания.

В работе «Административная ответственность в СССР» И.А. Галаган выделил в соответствии с целями юридической ответственности две группы её функций:

1. Организационные функции (защита общества, государства и личности от правонарушений, а также правовосстановительная, идеологическая, педагогическая и психологическая функции);
2. Специальные функции (штрафная, карательная, а также функция исправления, перевоспитания правонарушителя)[\[15\]](#).

М.П. Трофимова, определяя функции юридической ответственности как основные направления воздействия норм юридической ответственности на общественные отношения, через которые достигаются её цели и проявляется назначение[\[16\]](#), приводит две классификации функций правовой ответственности, которые можно было бы назвать частью и целым относительно друг друга. В соответствии с более общей классификацией функции правовой ответственности делятся на общесоциальные и специально-юридические. При этом автор говорит о достаточной условности такой классификации, утверждая, что «право – явление социальное, и все его функции социальны»[\[17\]](#).

Что касается общего перечня функций правовой ответственности, многие авторы включают в него следующие основные направления её действия:

1. Регулятивная функция.
2. Превентивная функция.
3. Карательная функция.
4. Восстановительная функция.
5. Воспитательная функция.

К элементам содержания функций можно отнести формальные и фактические основания, объекты и результаты воздействия, а также способы их осуществления[\[18\]](#). Но бесспорно то, что эти элементы находятся в каждой из перечисленных функций своё, отличающееся от других случаев, выражение. Кроме того, даже подобное выражение будет различным в разных отраслях права.

Так, к содержанию регулятивной функции относится непосредственное регулирование правоотношений. Она призвана не допускать возникновения таких ситуаций, в которых имело бы место нарушение законных прав и интересов граждан. Она представляет собой обобщённое наименование двух функций – регулятивно-статической и регулятивно-динамической.

Регулятивно-статическая функция выражается в воздействии права на общественные отношения путём их закрепления в определённых правовых институтах, а регулятивно-динамическая – в воздействии права на общественные отношения путём оформления их динамики[19].

В других источниках внимание акцентируется на определении круга юридических фактов, способных вызвать определённые правовые последствия, в том числе наступление правовой ответственности[20]. Но так или иначе регулятивная функция правовой ответственности призвана упорядочить реакцию государства на определённое поведение каждого конкретного субъекта. Вариантами такой фиксации являются установление стимулов и ограничений, в качестве которых могут выступать соответствующие меры одобрения, запреты, обязанности, поощрения[21]. Последние, кстати, есть наиболее наглядная, объективизированная мера добровольной правовой ответственности: с одной стороны они выступают в качестве меры ответственности, с другой поощрения – способ её же регулирования.

Основание возникновения регулятивной функции одно – наличие нормы права. Однако Д.А. Липинский считает, что для реализации данной функции необходимы, помимо формального (указанной нормы права), также фактическое (выражающийся в форме определённого поведения юридический факт) и процессуальное (решение компетентного органа) основания[22]. Трудно не согласиться с ним в данном случае. Существует и способ осуществления регулятивной функции правовой ответственности, в соответствии с которым в нормах права не устанавливаются точных границ поведения, а указывается его общая правомерная направленность. В данном случае правовое предписание лишь требует реализации правомерного поведения на практике, устанавливая формулировками «несёт ответственность», «усилит ответственность», «повысит ответственность» и тому подобными санкциями за нарушение этих норм. Таким образом, позитивными средствами стимулируется не только должное поведение субъекта, но и его инициатива, ответственность за порученное дело[23].

Следующей функцией правовой ответственности, но не менее важной, является превенция. Данная функция направлена на предупреждение преступлений, а потому объектом её реализации выступает воля и сознание лиц, склонных к совершению правонарушений, преступлений, то есть, деяний, находящихся в противоречии с нормами законодательства. Но не некоторые учёные связывают воздействие превентивной функции со всеми лицами, а не только с теми, кто совершает противоправные действия[24]. Это обусловлено, в первую очередь, разделением превенции на общую и частную. Общая превенция воздействует на неограниченное число действий и субъектов, их совершающих, а частная – на определённый круг субъектов, желающих совершить конкретный противоправный поступок.

Способами осуществления превентивной функции выступает весьма специфический круг действий, характерных только для неё. Это, например, неотвратимое применение наказания за совершённое противоправное деяние, но это может быть и поощрение лица, совершившего преступление, если оно сотрудничает с правоохранительными органами и не осуществляет преступную деятельность в дальнейшем. То есть, в результате воздействия превентивной функции правовой ответственности формируется правомерное поведение, снижается количество нарушений закона, прекращается развитие социально вредных последствий правонарушений.

Карательная функция правовой ответственности призвана наказывать нарушителей закона за те осуждаемые правом поступки, которые были ими совершены. При этом у указанных субъектов могут быть существенно ограничены некоторые конституционные права и, как правило, появляется весьма широкий круг дополнительных обязанностей. Способами осуществления карательной функции наряду с осуждением являются фиксация в правовых нормах ограничений определённых прав, ликвидация коллективного или физического (при запрещении лицу, например, заниматься предпринимательской деятельностью) субъекта права[25], сужение и лишение имущества, а также личных неимущественных прав.

Карательная функция правовой ответственности, в свою очередь, корреспондирует другому направлению данного института – восстановлению нарушенных противозаконной деятельностью прав. Необходимо отметить, что одно без другого является невозможным: если не было факта правонарушения, прав, которые следует восстанавливать карательным путём, тоже не имеется. И наоборот: если знать, что за нарушение норм

закона последует кара, велика вероятность, что число правонарушений значительно сократится, а, значит, не будет нужды и восстанавливать оспределённые права. Таким образом, объектом восстановительной функции являются общественные отношения, правоотношения, а также отдельные элементы указанных отношений, но только в случае их нарушения, ведь вред, причиняемый отдельным элементам общественного отношения, ведёт к причинению вреда всему этому отношению.

Вместе с тем существуют определённые случаи, когда восстановление нарушенного общественного отношения невозможно. В таких ситуациях целесообразно не восстановление, а соразмерная компенсация, в результате которой станет возможным возникновение нового, аналогичного отношения.

Объектом воздействия восстановительной функции юридической ответственности будет выступать и поведение субъекта: действуя одновременно с карательной функцией, восстановительная функция принуждает виновное лицо предпринять оспределённые меры по возвращению первоначального положения (компенсировать моральный вред, принести и публичные извинения и т.п.). В результате воздействия восстановительной функции правовой ответственности также формируется правомерное поведение лица, ранее совершавшего нарушение норм закона, восстанавливается его позитивная ответственность.

Наконец, юридическая ответственность выполняет ещё одну функцию, которая является, пожалуй, самой главной среди всех направлений действия данного института. И действительно, при отсутствии воспитательной функции все остальные теряют смысл: действия, которые нарушают естественные нормы жизни, будут иметь место. Именно воспитательная функция правовой ответственности, как и воспитательная функция права в целом, воздействует на мотивацию человеческих поступков, корректируя их в соответствии с требованиями морали, нравственности, права. То есть, объектом реализации данной функции выступает непосредственно личность во всех её проявлениях. Но вот результаты воздействия зависят от того, какое поведение было характерно для человека. Так, если он ранее нарушал нормы права, результатом воздействия на него воспитательной функции юридической ответственности может стать только исправление. Если же речь идёт о формирующейся личности, никакими противозаконными деяниями не отличившейся, следует говорить о формировании позитивных установок,

мотивов, ценности. У таких субъектов необходимо сформировать законопослушание и законоуважение[26].

Результат воздействия данной функции правовой ответственности может заключаться в устранении из внутреннего мира субъекта отрицательных установок и антисоциальных мотивов поведения.

Конечно, нельзя ещё раз не отметить то, что каждая из функций имеет своё собственное проявление. Но даже каждое проявление любой из функций будет различным в разных отраслях юридической науки. Будут в зависимости от отраслей права различаться и виды юридической ответственности, на освещении которых следует остановиться более подробно.

## 2.2. Виды юридической ответственности

В юридической литературе нет единой точки зрения по поводу классификаций правовой ответственности. Наиболее часто употребляется классификация, критерием которой служат отрасли юридической науки. В соответствии с ней выделяются уголовная, гражданско-правовая, конституционная, административная, финансовая, налоговая, трудовая (включающая материальную и дисциплинарную) и процессуальная ответственность. Однако с такой классификацией соглашаются не все учёные: некоторые считают нецелесообразным выделять, например, налоговую ответственность из состава финансовой[27], чем ставят под сомнение существование налогового права как самостоятельной отрасли, которое уже было признано с принятием Налогового кодекса РФ. Не многие признают на сегодняшний день и существование конституционной ответственности, но и приверженцы последней говорят лишь о начале её становления.

Существует и классификация правовой ответственности в зависимости от нарушенных норм права. В соответствии с этим основанием можно выделить ответственность материального и процессуального характера. Последняя носит специфический характер, поскольку наступает только в рамках определённого процесса (гражданского, уголовного, арбитражного) за нарушение конкретных процессуальных кодексов. Соответственно, и меры процессуальной ответственности весьма специфичны (в большинстве случаев это штраф, хотя возможно применение иных мер, например, привод свидетеля на допрос при его двукратной неявке без уважительных причин, но наличии достоверных сведений о надлежащем извещении). Наиболее

це?лесообразно, конечно, осветить вопрос о видах юридической ответственности с позиций отраслей права, тем более, что в последнее время некоторые из них были коренным образом реформированы.

Как раз таким видом является ответственность уголовная. Она предполагает обязанность лица, совершившего преступление, подлежать воздействию уголовного закона, то есть, отвечать за совершённые деяния, предусмотренные Особенной частью Уголовного кодекса. В соответствии с иным пониманием уголовной ответственности она связана с санкцией, предусмотренной уголовным законом за совершение запрещённого им деяния. При этом санкция (?наказание) может применяться только уполномоченными на то органами государственного принуждения. В целом же уголовная ответственность представляет собой реакцию государства на совершение противоправного предусмотренного Уголовным кодексом деяния. Особенности её является то, что:

1. Для уголовной ответственности характерна строгая законодательная регламентация, конкретизация мер, которые может применить государство, реагируя на совершённое преступление.
2. Санкции, в пределах которых наступает уголовная ответственность, определяются только судом.
3. Уголовная ответственность наступает только после того, как судом будет доказана виновность лица в совершении преступления.
4. Уголовная ответственность носит исключительный характер, то есть, наступает только тогда, когда иными мерами восстановление справедливости не представляется возможным.
5. Наказание в рамках уголовной ответственности налагается от имени государства. Меры не от имени государства, даже направленные на восстановление справедливости, являются карой, возмездием, но не наказанием.
6. Уголовная ответственность может иметь место и в случаях, когда применяются меры иные, чем наказание (?например, принудительные меры воспитательного воздействия или принудительные меры медицинского характера). Осуждение же противоправных деяний должно иметь место всегда. Уголовная ответственность устанавливается нормами соответствующей отрасли права и имеет место только тогда, когда возникают уголовно-правовые отношения. Такие отношения возникают с момента вынесения лицу, совершившему преступление,

обвинительно?го приговор?а и вступле?ния этого пр?иговора в з?аконную си?лу. Но вынесе?ние обвините?льного при?говора и всту?пление его в з?аконную си?лу имеет л?ишь предвар?ительное з?начение: у?головно-пр?авовые отно?шения пред?полагают воз?никновение до?полнительн?ых прав и об?язанностей и у государст?ва, и у осуждаемого л?ица. Так, суд в?праве при н?аличии дост?аточных ос?нований пр?изнать лицо в?иновным в со?вершении престу?пления и об?язан назнач?ить ему на?казание, соот?ветствующее т?яжести совер?шённому де?янию. Окончание же у?головно-пр?авовых отно?шений связ?ано с оконч?анием срок?а судимост?и или её с?нятием по ж?алобе или прос?ьбе осужде?нного лица.

Таким образо?м, единстве?нным основ?анием уголо?вной ответст?венности в?ыступает н?аличие в де?янии лица сост?ава престу?пления. Пос?ледний вкл?ючает в себ?я объектив?ные и субъектив?ные эле?менты (объе?кт и объективн?ая сторона, а также субъект и субъектив?ная сторона соот?ветственно). И отсутст?вие хотя б?ы одного из н?их влечёт отсутст?вие уголов?ной ответст?венности, д?ля которой необ?ходимо еди?нство этих э?лементов.

В отличие от у?головной от?ветственност?и ответстве?нность гра?жданско-пр?авовая для с?воего возн?икновения требует н?аличия трё?х элементо?в: вреда, в?ины и прич?инной связ?и между ви?новно совер?шёнными де?йствиями и н?аступившим вре?дом. Под послед?ним может по?ниматься не то?лько имущест?венный, но и ф?изический, и мор?альный вре?д. Субъектами гр?жданско-пр?авовой ответст?венности мо?гут быть не то?лько отдел?ьные гражд?ане, но и юр?идические л?ица, то ест?ь, организ?ации, имею?щие в собст?венности, хоз?яйственном ве?дении или о?перативном у?правлении обособ?ленное иму?щество и отвечаю?щие по с?воим обязате?льствам эт?им имущест?вом. Естест?венно, что пр?и привлече?нии организ?ации к суду в к?ачестве от?ветчика бу?дет иметь место пре?дставительст?во, осущест?вляемое на ос?новании до?веренности. Т?акая довере?нность в соот?ветствии с пу?нктом 5 ст?атьи 185 Гр?жданского ко?декса долж?на быть по?дписана ру?ководителе?м или иным л?ицом, упол?номоченным н?а это учре?дительными до?кументами, с приложе?нием печат?и организа?ции.

Вместе с те?м, статья 1064 Г?К РФ говор?ит о том, что в?ина в прич?инении вре?да не всег?да являетс?я условием от?ветственност?и его прич?инителя. В г?лавe 59 ого?ворены некотор?ые случаи, ко?гда вред воз?мещается не е?го непосредственным прич?инителем, а и?ными субъектами. Так, юр?идическое л?ицо либо гр?жданин воз?мещает вре?д, причинё?нный его р?ботником пр?и

исполнены и трудовые (служебные, должностные) обязанности. Ответственность за вред, причинённый малолетними, несут их родители (усыновители), опекуны либо учреждения, обязанные в силу договора или закона осуществлять надзор за такими лицами, если не докажут, что вред возник не по их вине [28].

Существуют добровольный и принудительный способы реализации гражданско-правовой ответственности. В случае добровольного осуществления гражданско-правовой ответственности её реализация происходит без участия судебных органов, то есть, виновное лицо само признаёт нарушенное право, исполняет обязанность в натуре, возмещает убытки, компенсирует моральный вред или осуществляет иные действия по заглушению своей вины перед лицом, которому причинены неудобства. Принудительный же порядок реализации гражданско-правовой ответственности всегда связан с обращением к органам правосудия. Так, существенно принудительным способом реализации гражданско-правовой ответственности является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

И ещё, говоря о гражданско-правовой ответственности, нельзя не отметить того факта, что её реализация может протекать и в рамках ответственности уголовной (институт гражданского иска в уголовном деле). В соответствии с частью 1 статьи 44 УПК гражданский истец может предъявить иск для имущественной компенсации морального вреда. Соответственно, гражданский истец несёт ответственность за причинение не только имущественного, но и морального вреда. Гражданский истец имеет право требовать денежной компенсации за причинённый моральный вред в соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса РФ. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что потерпевший от преступления вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда. Этому правомочию соответствует обязанность гражданского истца нести ответственность за причинённый моральный вред [29].

Ответственность по гражданскому иску чаще всего несёт обвиняемый, однако на практике он не признаётся гражданским ответчиком и в связи с этим не обладает такими гражданско-процессуальными правами, как признание иска, заключение мирового соглашения и др. Для возникновения этих прав

обвиняемого, причинившего вред, следует признавать одновременно и гражданским ответчиком.

В качестве гражданских ответчиков привлекаются к участию в уголовном деле физические и юридические лица, несущие ответственность за действия (бездействие) обвиняемого. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет несут материальную ответственность за свое противоправное поведение (статья 1074 Гражданского кодекса РФ). Однако если у таких несовершеннолетних нет средств, то ответственность возлагается на их родителей, законных представителей или специализированное учреждение для несовершеннолетних, где воспитывается подросток, если не будет доказано, что вред возник не по их вине.

Статья 1064 ГК РФ вводит имущественную ответственность причинителя вреда, которую, в частности, несут юридические лица - владельцы источников повышенной опасности - за вред, причиненный их работниками. Гражданскими ответчиками в этих случаях являются не сами работники, а юридические лица, которым принадлежат источники повышенной опасности.

Лицо может быть признано гражданским ответчиком только при наличии в уголовном деле заявленного гражданского иска.

Части 2 и 3 статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса определяют пределы прав гражданского ответчика. Так, он вправе:

- 1) знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны;
- 2) возражать против предъявленного гражданского иска;
- 3) давать объяснения и показания по существу предъявленного иска;
- 4) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен Уголовно-процессуальным кодексом. При согласии гражданского ответчика дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

- 5) давать показания на родном языке и/ли языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 6) иметь представителя;
- 7) собирать и представлять доказательства;
- 8) заявлять ходатайства и отводы;
- 9) знакомиться по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданиному иску, и делать из уголовного дела соответствующие выписки, снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, которые касаются гражданского иска, в том числе с использованием технических средств;
- 10) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций;
- 11) выступать в судебных прениях;
- 12) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда в части, касающейся гражданского иска, и принимать участие в их рассмотрении судом;
- 13) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- 14) обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом;
- 15) знать о принесённых по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, если они затрагивают его интересы.

В то же время гражданский ответчик не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд. Он не имеет права разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьёй 161 Уголовно-процессуального кодекса РФ. За разглашение данных

предварительно го расследования гражданский ответчик несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации[30].

Гражданский ответчик, хотя и несёт ответственность за причинение вреда потерпевшему, сам очевидцем преступления не является, поэтому его показания могут касаться лишь фактических обстоятельств, исключающих его вину в причинении вреда, в частности, непреодолимой силы. По окончании предварительного расследования гражданский ответчик знакомится лишь с теми материалами уголовного дела, которые относятся к гражданскому иску, и имеет право снимать копии только с этих материалов.

При неявке без уважительных причин гражданского ответчика по вызову следователя (дознавателя), прокурора, суда уголовное дело рассматривается в его отсутствие.

Признание иска гражданским ответчиком на предварительном следствии, а также примирение сторон влечёт прекращение производства по иску. Признание иска в суде влечёт его удовлетворение, о чем указывается в приговоре суда, а в случае примирения сторон суд прекращает производство по иску.

Административная ответственность. Напрямую определения данного вида юридической ответственности законодатель не даёт, хотя анализ статьи главы 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях[31] позволяет сделать вывод, что под ней понимается назначение судьями, уполномоченными органами и должностными лицами предусмотренного Кодексом наказания за такое правонарушение. Предложенное же понятие административного правонарушения вызывает интерес, прежде всего с позицией его сравнения с тем, которое было закреплено в статье 10 КоАП РСФСР[32]. В связи с этим следует обратить внимание на новеллы, содержащиеся в новом определении. Их суть в следующем:

1. В действующем Кодексе отсутствует указание на объект правонарушения. Он определён в статье 1.2 в виде задач законодательства об административной ответственности.
2. Законодатель, закрепляя понятие административного правонарушения, в отличие от КоАП РСФСР не даёт его второго названия - проступок. И это логично, ибо включение этого понятия в КоАП лишь порождало бесплодные

дискуссии. Также впервые в статье 2.1 действующего Кодекса в качестве субъекта правонарушения закрепляются не только физические, но и юридические лица.

3. Понятие административного правонарушения раскрывается через его основные юридические признаки.

Прежде всего, это характер поведения (действие – активное или бездействие – пассивное). Вторым признаком административного правонарушения является его протиправность, означающая, что в результате по добного поведения нарушаются установленные нормами права специальные правила, нормы, стандарты, защищаемые положениями административного законодательства. К признакам административного правонарушения можно также отнести виновность и наказуемость. Только виновное (умышленное или неосторожное) нарушение субъектом установленных правил влечет административную ответственность. Данное положение отвергает возможность объективного вины, то есть, привлечения к административной ответственности независимо от вины.

Эти признаки состава правонарушения являются основным при решении вопроса о возможности привлечения лица к административной ответственности.

Для понимания сущности административного правонарушения недостаточно одних юридических признаков. Необходимо определить и юридический состав административного правонарушения, т.е. установить совокупность обязательных элементов правонарушения.

Состав правонарушения включает в себя следующие элементы: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

В статье 2.1 КоАП нет указания на объект административного правонарушения. Однако определить общий объект – совокупность общественных отношений, охраняемых законодательством об административных правонарушениях – можно из анализа статьи 1.2. К нему относятся:

1. Права и свободы человека и гражданина.
2. Здоровье граждан.
3. Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

4. Общественная ответственность.
5. Окружающая среда.
6. Установленный порядок осуществления государственной власти.
7. Общественный порядок, общественная безопасность.
8. Собственность.
9. Законные экономические интересы физических и юридических лиц, общества и государства.

Родовой объект - совокупность однородных общественных отношений, на которые посягает административное правонарушение, определяется в Особенной части КоАП, например, административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования, административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике, административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии, мелиорации земель и т.д.

Объективная сторона правонарушения - это действие (бездействие), причинившее вред общественным отношениям, а также способ, место, время, орудия и средства совершения правонарушения и др. обстоятельства. В составах конкретных правонарушений закреплены различные признаки, но обязательным является действие (бездействие). Большинство правонарушений выражается в виде действий.

Объективная сторона правонарушения может характеризоваться и такими признаками, как повторность, систематичность, злостность. Так, ст.3.8 предусматривает, что лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом.

Из анализа статей, предусматривающих административное наказание в виде лишения управления транспортным средством, можно сделать вывод, что вопрос о признании правонарушителя грубым решается по усмотрению уполномоченного должностного лица либо судьи. Так, ст.12.24 КоАП РФ гласит: "Нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти до восьми минимальных размеров оплаты труда или лишение права управления транспортными средствами на срок от трех до шести месяцев

Признаки объективной стороны имеют значение в основном для квалификации административных правонарушений.

Субъектом правонарушения является тот, кто совершил административное правонарушение - физические и юридические лица.

Впервые КоАП закрепил в качестве субъекта административного правонарушения юридическое лицо. Для характеристики юридического лица как субъекта административного правонарушения его понятие заимствовано из частного права. Из содержания ст.48 ГК вытекает, что юридическими лицами признаются коммерческие и некоммерческие организации, созданные в организационно-правовой форме, предусмотренной ГК, и имеющие статус юридического лица. Вместе с тем, в течение последних лет было принято много законодательных актов об административной ответственности юридических лиц, но ни в одном из них юридическое лицо не определялось как субъект правонарушения, а его вина определялась через вину должностного лица.

Субъектом одного правонарушения могут быть одновременно и физическое, и юридическое лицо. При этом назначение наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо. Одновременно привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Следовательно, орган, рассматривающий конкретное дело об административном правонарушении, должен будет доказать вину как юридического лица, так и физического.

Субъективная сторона правонарушения выражается в вине. Только за виновное противоправное действие (бездействие) наступает юридическая ответственность. Что касается виновности физических лиц, то она отрицает психическое отношение лица к совершаемым действиям и их последствиям. Сложнее обстоит дело с установлением вины юридического лица. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 для того, чтобы признать его виновным в совершении административного правонарушения, необходимо доказать, что юридическое лицо (его коллектив, администрация, должностные лица) могло, но не приняло всех мер, необходимых для обеспечения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность.

Законодателем установлены две формы вины: умысел и неосторожность. Определение формы вины имеет значение для правильной квалификации противоправного деяния.

Вина в форме умысла присутствует тогда, когда лицо, совершившее деяние, сознавало противоправный характер своего действия или бездействия, предвидело его вредные последствия и желало или сознательно допускало наступление этих последствий либо относилось к ним безразлично. В части 2 статьи 2.2 закрепляется форма вины в виде неосторожности.

Правонарушение считается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия либо бездействия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. В данной статье указаны два вида неосторожной вины: самонадеянность, когда лицо предвидело вредные последствия своих действий, но без достаточных оснований рассчитывало на их предотвращение, и небрежность - лицо не предвидело таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Из содержания статьи вытекает, что вина в форме неосторожности применима к материальным составам правонарушений, предусматривающим наступление вредных последствий, и предполагает психическое отношение нарушителя к ним. Что касается формальных составов правонарушений, то в них рассматриваемая форма вины выражается в том, что лицо, как правило, не сознавало противоправности своего деяния, хотя должно было и могло сознавать.

Некоторые особенности предусмотрены для привлечения к административной ответственности отдельных категорий лиц. Так, должностные лица подлежат административной ответственности в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Иностранцы, находящиеся на территории Российской Федерации на законных основаниях, за административные правонарушения, совершенные на территории Российской Федерации, несут ответственность на общих основаниях. Вместе с тем, не подлежат административной ответственности иностранцы, совершившие на территории РФ административное правонарушение, но пользующиеся иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации в соответствии с федеральными законами и международными договорами РФ.

Иммунитет от административной юрисдикции распространяется на глав дипломатических представительств, членов дипломатического персонала, членов их семей, глав консульских представительств и некоторых консульских должностных лиц, а также членов государственных делегаций, осуществляющих официальные визиты в Российскую Федерацию. Вопрос об административной ответственности вышеперечисленных лиц разрешается в соответствии с нормами международного права.

Кодексом об административных правонарушениях предусмотрен и иной вид юридической ответственности – дисциплинарная. Правда, согласно данному нормативно-правовому акту, она может применяться только к военнослужащим и призванным на военные сборы гражданам, если административное правонарушение предусмотрено в соответствующем дисциплинарном уставе. Дисциплинарная ответственность как отдельный вид ответственности правовой предусмотрена Трудовым кодексом РФ. И в отличие от предыдущих видов ответственности, она может носить как позитивный (статья 191 ТК), так и негативный характер. То есть, всё зависит от поведения работника на службе. Если последний добросовестно исполняет свои обязанности, работодатель, как правило, поощряет его. К мерам поощрения законом отнесены объявление благодарности, выдача премии, награждение ценным подарком, почетной грамотой, представление к званию лучшего (или заслуженного) по профессии и иные меры, предусмотренные законом либо локальными актами (абзац 2 ст. 191 ТК РФ [33]).

Трудовым кодексом РФ предусмотрен такой вид правовой ответственности, как материальная. В соответствии с ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в РФ признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. И материальная ответственность сторон трудового договора – один из способов защиты права собственности работодателя и работника.

Законодатель впервые включил в Трудовой кодекс Российской Федерации специальный раздел о материальной ответственности сторон трудового договора. Ранее действовавший Кодекс законов о труде РСФСР 1971 г. содержал статьи о материальной ответственности работника, а также статьи о выплатах, которые должен был производить работодатель работнику в случаях незаконного увольнения либо незаконного перевода на другую работу, об удовлетворении денежных требований работника в связи

с указанными действиями работодателя и о возмещении морального вреда, причиненного работнику, в тех же случаях.

Статья 1 ТК относит по материальной ответственности работодателей и работников в сфере труда включает в отношения, непосредственно связанные с трудовыми отношениями, а потому регулируемые трудовым законодательством.

Подобная характеристика правовой природы всех отношений по материальной ответственности сторон трудового договора представляется не совсем точной. Так, статьи 21 и 232 Кодекса предусматривают взаимные обязанности работника и работодателя в части имущественных отношений. В соответствии с Кодексом - это обязанности сторон трудового отношения (трудового договора), а значит, элементы его содержания

Отношения же по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью работников в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, регулируются нормами гражданского законодательства (ст. 1084-1094 ГК).

Указанные в ст. 21 и 232 обязанности, служат основой для предусмотренной ст. 232 и последующими статьями данного раздела материальной ответственности сторон трудового договора друг перед другом, если они не выполняют этих обязанностей.

Частью 1 ст. 232 ТК предусмотрено, что сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом (см. ст. 233, 250, 142) и иными федеральными законами.

Конкретизация материальной ответственности сторон может быть произведена в трудовом договоре либо в специальном письменном соглашении, прилагаемом к трудовому договору (ч. 2 ст. 232). Под специальным письменным соглашением в данном контексте понимается в первую очередь договор о полной материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю (ст. 242-245 ТК). Письменное соглашение (договор) может быть заключено и в других случаях, когда это предусмотрено законом.

Специальной гарантией при материальной ответственности служит запрет в договорном порядке снижать размер ответственности работодателя перед

работником и повышать размер ответственности работника перед работодателем по сравнению с Кодексом или иными федеральными законами (ч. 2 ст. 232).

Гарантией реального возмещения ущерба, причиненного одной стороной трудового договора другой его стороне, служит положение ч. 3 ст. 232 ТК о том, что расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной Кодексом или иными федеральными законами. В этом случае вопрос о возмещении решается по соглашению сторон или судом.

Нормы Кодекса, других федеральных законов о материальной ответственности сторон трудового договора в равной мере распространяются на них независимо от вида собственности, организационно-правовой формы работодателя, его ведомственной подчиненности, является работодателем юридическим или физическим лицом, поскольку не предусмотрено исключений из этих норм по указанным основаниям.

Работодатель - юридическое лицо действует (осуществляет свои права и дееспособность) через своих полномочных представителей - руководителя организации, других уполномоченных в установленном порядке лиц.

За ущерб, причиненный работнику виновными противоправными действиями представителей работодателя, материальную ответственность несет работодатель. У него есть право возместить свой ущерб, возникший в связи с возмещением материального ущерба работнику, за счет виновного представителя в установленном законом порядке (ст. 238-248 ТК).

Работодатель - физическое лицо непосредственно несет материальную ответственность за ущерб, причиненный работнику.

Ущерб, причиненный одной стороной трудового договора другой стороне, может быть возмещен добровольно. Между сторонами может быть заключено соглашение о размере, порядке и сроках возмещения.

Споры о возмещении ущерба стороной трудового договора другой его стороне рассматриваются судом (ст. 235, 391 ТК). В ходе судебного разбирательства не исключается возможность заключения мирового соглашения.

Как и любая другая юридическая ответственность, материальная ответственность может наступить лишь при соблюдении определенных условий. Общими условиями являются вина причинителя ущерба, противоправность его поведения и причинная связь между поведением причинителя ущерба и наступившим ущербом. Но ТК, иным федеральным законом может быть предусмотрено иное (например, ответственность владельца источника повышенной опасности).

Ущерб может быть возмещен добровольно. При возникновении спора каждая сторона доказывает размер причиненного ей ущерба (ч. 2 ст. 233), а также вину причинителя ущерба и причинную связь между поведением причинителя ущерба и наступившими последствиями - материальным ущербом.

В определенных случаях причинитель ущерба должен доказать свою невиновность (например, работник, заключивший договор о полной материальной ответственности).

Налоговая ответственность - это вид юридической ответственности, наступающий за совершение налогового правонарушения. Таковым признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Налоговым кодексом установлена ответственность.

Ответственность за совершение налоговых правонарушений несут организации и физические лица. Физическое лицо может быть привлечено к налоговой ответственности с шестнадцатилетнего возраста. Общими условиями привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения является то, что:

1. Никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Налоговым кодексом.
2. Никто не может быть привлечен повторно к ответственности за совершение одного и того же налогового правонарушения.
3. Предусмотренная Налоговым кодексом ответственность за деяние, совершенное физическим лицом, наступает, если это деяние не содержит

признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации.

4. Привлечение организации к ответственности за совершение налогового правонарушения не освобождает ее должностных лиц при наличии соответствующих оснований от административной, уголовной или иной ответственности, предусмотренной законами Российской Федерации.

5. Привлечение налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения не освобождает его от обязанности уплатить причитающиеся суммы налога и пени. Привлечение налогового агента к ответственности за совершение налогового правонарушения не освобождает его от обязанности перечислить причитающиеся суммы налога и пени.

6. Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу решением суда. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Формой вины физического лица при совершении налогового правонарушения может выступать как умысел, так и неосторожность. Налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, возникших вследствие этих действий (бездействия), хотя должно было и могло это осознавать.

Вина же организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины её должностных лиц либо её представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

К недостаткам налогового законодательства, по мнению Д.А. Липинского, относятся: однотипность мер налоговой ответственности (в основном это штраф), не позволяющая, в свою очередь, индивидуализировать указанную ответственность применительно к каждому правонарушителю. Вызывает нарекания и система построения санкций за налоговые правонарушения. Так, в одних случаях установлен абсолютный размер штрафа, в других – его абсолютный процент с определённых сумм[34].

От налоговой ответственности отличается ответственность финансовая. Хотя данная точка зрения является достаточно спорной: многие учёные не признают налоговую ответственность как самостоятельный вид правовой ответственности, называя ответственность налогоплательщиков финансовой[35] или административной[36] ответственностью. Особый интерес в этом отношении представляет работа А.В. Зимина «Специфика налоговой ответственности российских организаций»: с одной стороны, данный автор отстаивает административно-правовую природу ответственности, предусмотренной Налоговым кодексом. С другой же стороны, в его работе достаточно часто можно встретить такие понятия, как «налоговая ответственность», «налоговое правонарушение», «налоговая санкция». Кроме того, Зимин выделяет особенности налоговой ответственности, что также свидетельствует о её разделении с ответственностью финансовой[37].

Если выделять финансовую ответственность как самостоятельный вид ответственности правовой, следует отметить, что существует точка зрения, согласно которой функции финансовой ответственности носят самостоятельный характер и сходны с функциями права. Так, среди функций финансовой ответственности выделяются охранительная, регулятивная, воспитательная, социально-превентивная, ценностно-ориентационная, оценочная, юридико-регулятивная, социально-интегративная, системно-правовая и фискальная функции, а также функция поддержания и укрепления государственной власти и местного самоуправления[38]. Безусловно, рациональное зерно в таком выделении есть, но недостатком его является излишнее дробление функций, не вызываемое особой на то необходимостью.

Д.А. Липинский выдвигает большое количество аргументов, доказывая нецелесообразность приведённого деления[39], однако по этому поводу с ним согласиться можно не во всём. В частности, он говорит о неясности различия регулятивной и юридико-регулятивной функций финансовой ответственности. На мой взгляд, эти две функции соотносятся как целое и часть соответственно: если

регулятивная функция делает акцент непосредственно на регулировании ответственности, то юридико-регулятивная сосредоточивает внимание не на самом регулировании правовой ответственности, а на средствах такого регулирования, указывая, что оно осуществляется только с помощью правовых средств.

К субъектам финансовой ответственности относятся: государство в целом; органы законодательной и исполнительной власти РФ и её субъектов; муниципальные образования; организации (предприятия, бюджетные учреждения). Могут быть её субъектами и физические лица, если это предусмотрено ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»[\[40\]](#).

Мерами финансовой ответственности могут выступать:

- предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса;
- блокировка расходов;
- изъятие бюджетных средств;
- приостановление операций по счетам в кредитных организациях;
- наложение штрафа;
- начисление пени;
- иные меры, предписания Счётной палаты об устранении допущенных нарушений;

В целом же финансовая ответственность направлена на предупреждение нарушений отношений, складывающихся в процессе деятельности государства и муниципальных образований по планомерному распределению и использованию финансовых ресурсов.

Новым видом правовой ответственности является ответственность конституционная. Она является основой, базисом для развития других видов правовой ответственности. А исследования последних лет убедительно доказывают её самостоятельность[\[41\]](#). Данный вид ответственности признан и Конституционным Судом в Постановлении от 11 декабря 1998 г. «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации»[\[42\]](#), согласно которому так как Президент РФ является главой государства, имеет полномочия по формированию Правительства РФ, определению основных направлений его деятельности и контролю за такой деятельностью, Президент РФ несёт конституционную ответственность за деятельность Правительства РФ.

Ведущее место конституционной ответственности обусловлено:

1. Прямым действием Конституции, в которой закреплены естественные права человека, обязанности и ответственность государства и его должностных лиц за соблюдение этих прав;
2. Характером регулируемых общественных отношений;
3. Целенаправленным воздействием на развитие законодательства;
4. Наивысшей юридической силой Конституции[\[43\]](#).

В качестве субъектов конституционной ответственности наиболее целесообразно выделять не отдельных физических лиц, а определённые государственные структуры, органы, обладающие властными полномочиями, так как именно на них возложены обязанности не нарушать права и свободы человека и гражданина, соблюдать основы конституционного строя. Способами осуществления конституционной ответственности является формулирование составов правомерного конституционного поведения. Таким образом, данный вид ответственности является не только наиболее общим по сравнению со всеми вышеперечисленными; конституционная ответственность есть своеобразная форма реализации ответственности позитивной. Если субъект конституционной ответственности осуществляет свою деятельность правомерно, не допуская никаких правонарушений, он тем самым подаёт каждому конкретному лицу пример того, что за свои права и обязанности нужно нести ответственность. Последняя же, по сути своей, и является позитивной.

## **Заключение**

Итак, правовая ответственность представляет собой сложный и многосторонний аспект жизни и деятельности человека. Ею, независимо от нашей воли, пронизан практически каждый шаг, имеющий сколь-нибудь важное общественное значение. Безусловно, в настоящее время концепция юридической ответственности нуждается в реформировании с учётом новейшего законодательства. Появляются новые виды правовой ответственности, которые ещё надлежит исследовать самым детальным образом. В существующих видах юридической ответственности также нельзя не заметить ряда недостатков, которые необходимо устранить за как можно более короткий период времени. Но в конечном итоге именно это делает проблему юридической ответственности актуальной. Нельзя не отметить и того факта, что детальным исследованиям правовой ответственности в настоящее время

очень и очень мало (если брать полный и всесторонний её анализ с учётом современных изменений). Но даже после полного и всестороннего исследования институт правовой ответственности не перестанет быть актуальным, поскольку для эффективного функционирования и процветания правового государства необходимо осуществлять правовое воспитание каждого гражданина. А одним из элементов правового воспитания как раз и является формирование ответственности, уважение действующего законодательства, которое должно прививаться не только каждому гражданину Российской Федерации, но и каждому человеку, желающему жить в условиях правового государства.

## **Список использованной литературы**

### **1. Нормативные акты.**

- ■ 1. Конституция Российской Федерации // Российская газета, 1993. 25 декабря.
- 2. Гражданский кодекс РФ. Ч.1 // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 1996. №9. Ст. 773; 2003. №52 (ч.1). Ст. 5034.
- 3. Гражданский кодекс РФ. Ч.2 // СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410.
- 4. Уголовный кодекс РФ // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954; 1998. №22. Ст. 2332; №26. Ст. 3012; 1999. №7. Ст. 871, 873; №11. Ст. 1255; №12. Ст. 1407; №28. Ст. 3489, 3490, 3491; 2001. №11. Ст. 1002; №13. Ст. 1140; №26. Ст. 2587; №33. Ст. 3424; №47. Ст. 4404, 4405; №53. Ст. 5028; 2002. №10. Ст. 966; №11. Ст. 1021; №19. Ст. 1793, 1795; №26. Ст. 2518; №30. Ст. 3020, 3029; №44. Ст. 4298; 2003. №11. Ст. 954; №15. Ст. 1304; №27. Ст. 2708, 2712; №28. Ст. 2880; №50. Ст. 4855.
- 5. Бюджетный кодекс РФ // СЗ РФ. 1998. №31. Ст. 3823; 2001. №33. Ст. 3429; 2002. №22. Ст. 2026; №30. Ст. 3021, 3027; 2003. №28. Ст. 2886; №40. Ст. 4443, 4444.
- 6. Налоговый кодекс РФ. Ч.1 // СЗ РФ. 1998. №31. Ст. 3824; 1999. № 28. Ст. 3487; 2003. №22. Ст. 2066; № 23. Ст. 2214; №27 (ч.1). Ст. 2700.
- 7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ // СЗ РФ. 2001. №52. Ст. 4921; 2002. №22. Ст. 2027; №30. Ст. 3015, 3020, 3029; №44. Ст. 4298; 2003. №27. Ст. 2700, 2706; №28. Ст. 2880; №50. Ст. 4847; 2004. №11. Ст. 914.

8. Кодекс РФ об административных правонарушениях // СЗ РФ. 2002. №1 (ч.1). Ст. 1; №18. Ст. 1721; №30. Ст.3029; №44. Ст. 4295, 4298; 2003. №1. Ст. 2; №27 (ч.1). Ст.2700; №27 (ч.2). Ст. 2708, 2717; №46 (ч.1). Ст. 4434, 4440; №50. Ст. 4847, 4855; №52 (ч.1). Ст. 5037.
9. Трудовой кодекс РФ // СЗ РФ. 2002. №1 (ч.1). Ст.3; 2003. №27 (ч.1). Ст.2700.
10. Арбитражный процессуальный кодекс РФ // СЗ РФ. 2002. №30. Ст. 3012.
11. Гражданский процессуальный кодекс РФ // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532; 2003. №27 (ч.1). Ст.2700.
12. Конституция (Основной Закон) СССР от 7 октября 1977 г. (прекратила действие) // ВСНД СССР и ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617; 1988. № 49. Ст. 727; 1989. № 28. Ст. 538, 540; 1990. № 12. Ст. 189; 1991. № 1. Ст. 3.
13. Кодекс законов о труде Российской Федерации (утратил силу) // ВВС РСФСР. 1971. №50. Ст. 1007; 1982. №47. Ст. 1725; ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. №41. Ст. 2254; СЗ РФ. 1995. №35. Ст. 3504; 1999. №18. Ст. 2210; 2001. №29. Ст. 2945.
14. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утратил силу) // ВВС РСФСР. 1984. №27. Ст. 909; 1985. №40. Ст. 1398; 1988. №31. Ст.1005; 1989. №10. Ст.246; №50. Ст. 1477; 1990. №1. Ст. 3; №10. Ст.287; ВСНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. №15. Ст. 494; ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. №17. Ст. 894; 1993. №33. Ст. 1313; СЗ РФ. 1995. №18. Ст. 1594; 1996. №22. Ст. 2593; 1999. №14. Ст.1651; 2000. №2. Ст. 125; 2001. №13. Ст.1140.
15. Федеральный закон «О материальной ответственности военнослужащих» (отклонён Президентом РФ) // Российская газета, 29 апреля 1997 г.
16. Закон РФ от 9 октября 1992 г. N 3615-1 «О валютном регулировании и валютном контроле» (с изм. и доп. от 29 декабря 1998 г., 5 июля 1999 г., 31 мая, 8 августа, 30 декабря 2001 г., 31 декабря 2002 г., 27 февраля, 7 июля 2003 г.) // ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. №45. Ст. 2542; СЗ РФ, 1999. № 1. Ст. 1; № 28. Ст. 3461; 2001. № 23. Ст. 2290; № 33. Ст. 3432; 2003. № 9. Ст. 804; №28. Ст. 2885.

17. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. 1995. №21. Ст. 1930;1998. №30. Ст. 3608;2002. №11. Ст. 1018.
18. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. №1. Ст. 1; 2001. №33. Ст.3423.
19. Федеральный закон от 8 мая 1996 г. «О производственных кооперативах» // СЗ РФ. 1996. №20. Ст. 2321; 2001. №21. Ст.2062.
20. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. №50. Ст. 4855.

## **2. Монографии**

Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. 187 с.

Алексеев С.С. Проблемы теории права: В 2 т. // Т.1: Основные вопросы общей теории социалистического права. Свердловск, 1972. 396 с.

Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М., 1970. 125 с.

Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве. М., 1963. 275 с.

Варул П.А. Методологические проблемы исследования гражданско-правовой ответственности. Таллинн, 1986. 152 с.

Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материальное исследование). Воронеж, 1970. 251 с.

Колесников Е.В. Источники Российского конституционного права. Саратов, 1998. 196 с.

Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. 448 с.

Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. М.,1975. 304 с.

Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб., 2003. 387 с.

Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. 192 с.

Малеин Н.С. Юридическая ответственность и справедливость. М., 1992. 204 с.

Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. Саратов, 1994. 184 с.

Марцев А.И. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений. Омск, 1973. 95 с.

- 1. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. 294 с.
- 2. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой.-18-е изд., стереотип. М., 1987. 797 с.

Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. Омск, 1976. 118 с.

Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. 240 с.

Фромм Э. Бегство от свободы. М., 1990. 269 с.

Явич Л.С. Право и социализм. М., 1982. 175 с.

### **Учебники и учебные пособия**

Карасёва М.В. Финансовое право. Общая часть. М., 1999. 256 с.

Кузмичёва Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность: Учеб. пособие. Норм. акты. М., 2000. 464 с.

Н.И. Матузов, А.В. Малько. Теория государства и права: Учебник. М., 2001. 512 с.

Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 1997. 672 с.

Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М., 1999. 570 с.

#### **1. Статьи**

Емельянов А.С. Меры финансово-правового принуждения // Правоведение. 2001. №6. С. 42-56.

Зимин А.В. Специфика налоговой ответственности российских организаций // Правоведение. 2001. №6. С. 33-42.

Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. №2. С.86-92.

Смирнов В.Г. Уголовная ответственность и наказание // Правоведение, 1963 №4. С.78-90.

Собчак А.А. О некоторых спорных вопросах теории правовой ответственности // Правоведение. 1968. №1. С. 49-58.

Хаменушко И.А. О правовой природе финансовых санкций // Юридический мир. 1997. №1. С. 46-51.

Чиркин В.Е. Президентская власть // Государство и право. 1997. №5. С.15-24.

### 1. **Авторефераты диссертаций**

2. Булатов А.С. Юридическая ответственность (общетеоретические проблемы): Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Л., 1985. 19 с.

Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 286 с.

Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2000. 209 с.

Шабуров А.С. Политические и правовые аспекты социальной ответственности личности: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. 400 с.

### **Материалы правоприменительной практики**

- 1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями от 25 октября 1996 г., 15 января 1998 г.) // Российская газета, 1995. 8 февраля; БВС РФ. 1997. №1; 1998.№3.
- 2. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 1998 г. «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. №52. Ст. 6447.

1. В подтверждение см., например: Сенякин И.Н. Юридическая ответственность // Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 1997. – С. 543. [↑](#)

2. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М., 2001. С.451  
[↑](#)
3. СЗ РФ. 2002. №1 (ч.1). Ст.3; 2003. №27 (ч.1). Ст.2700. [↑](#)
4. СЗ РФ. 2003. №50. Ст. 4855. [↑](#)
5. Кудрявцев В.Н. Закон, поступок, ответственность. М., 1986. С.300. [↑](#)
6. Там же. С. 301. [↑](#)
7. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве. М., 1963. С.92-93. [↑](#)
8. СЗ РФ. 2002. №1 (ч.1). Ст. 1; №18. Ст. 1721; №30. Ст.3029; №44. Ст. 4295, 4298; 2003. №1. Ст. 2; №27 (ч.1). Ст.2700; №27 (ч.2). Ст. 2708, 2717; №46 (ч.1). Ст. 4434, 4440; №50. Ст. 4847, 4855; №52 (ч.1). Ст. 5037. [↑](#)
9. См.: Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб., 2003. С.89  
[↑](#)
10. См.: Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. С. 151; Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. Омск, 1976. С. 55; Варул П.А. Методологические проблемы исследования гражданско-правовой ответственности. Таллин, 1986. С. 29-30; [↑](#)
11. Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. С.145. [↑](#)
12. Шабуров А.С. Юридическая ответственность. Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. С. 420–421. [↑](#)

13. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 7, 41. [↑](#)
14. Анфёров А.А. Права личности и юридическая ответственность (теоретические вопросы единства и взаимосвязи): Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С.131. [↑](#)
15. Галаган И.А. Указ. соч. С. 133-134. [↑](#)
16. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.6. [↑](#)
17. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности. С. 46. [↑](#)
18. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. С. 101 [↑](#)
19. Алексеев С.С. Проблемы теории права: В 2 т. Т.1. Свердловск, 1972. С. 96-97. [↑](#)
20. См. например: Синюков В.Н. Функции права. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 1997. С.157. [↑](#)
21. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. Саратов, 1994. С.22 [↑](#)
22. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. С. 114. [↑](#)
23. Шабуров А.С. Политические и правовые аспекты социальной ответственности личности: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С.346. [↑](#)
24. Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М., 1970. С.93; Марцев А.И. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений. Омск, 1973. С.49. [↑](#)

25. См., например, ФЗ РФ «Об общественных объединениях» // СЗ РФ. 1995. №21. Ст. 1930; 1998. №30. Ст. 3608; 2002. №11. Ст. 1018; ФЗ РФ «Об акционерных обществах» // Там же. 1996. №1. Ст. 1; 2001. №33. Ст.3423; ФЗ РФ «О производственных кооперативах» // Там же. 1996. №20. Ст. 2321; 2001. №21. Ст.2062. [↑](#)
26. О различии данных понятий см.: Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм. Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. С. 594. [↑](#)
27. Карасёва М.В. Финансовое право. Общая часть. М., 1999. С.40. [↑](#)
28. Гражданский кодекс РФ. Ч.2 // СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410. [↑](#)
29. См. постановление от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изменениями от 25 октября 1996 г., 15 января 1998 г.) // Российская газета, 1995. 8 февраля; БВС РФ. 1997. №1; 1998.№3. [↑](#)
30. Уголовно-процессуальный кодекс РФ // СЗ РФ. 2001. №52. Ст. 4921; 2002. №22. Ст. 2027; №30. Ст. 3015, 3020, 3029; №44. Ст. 4298; 2003. №27. Ст. 2700, 2706; №28. Ст. 2880; №50. Ст. 4847; 2004. №11. Ст. 914. [↑](#)
31. Кодекс РФ об административных правонарушениях // СЗ РФ. 2002. №1 (ч.1). Ст. 1; №18. Ст. 1721; №30. Ст.3029; №44. Ст. 4295, 4298; 2003. №1. Ст. 2; №27 (ч.1). Ст.2700; №27 (ч.2). Ст. 2708, 2717; №46 (ч.1). Ст. 4434, 4440; №50. Ст. 4847, 4855; №52 (ч.1). Ст. 5037. [↑](#)
32. ВВС РСФСР. 1984. №27. Ст. 909; 1985. №40. Ст. 1398; 1988. №31. Ст.1005; 1989. №10. Ст.246; №50. Ст. 1477; 1990. №1. Ст. 3; №10. Ст.287; ВСНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. №15. Ст. 494; ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. №17. Ст. 894; 1993. №33. Ст. 1313; СЗ РФ. 1995. №18. Ст. 1594; 1996. №22. Ст. 2593; 1999. №14. Ст.1651; 2000. №2. Ст. 125; 2001. №13. Ст.1140. [↑](#)

33. СЗ РФ. 2002. №1 (ч.1). Ст.3; 2003. №27 (ч.1). Ст.2700.. [↑](#)
34. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. С. 298. [↑](#)
35. Карасёва М.В. Финансовое право. Общая часть. М., 1999. С. 181-184. [↑](#)
36. Хаменушко И.А. О правовой природе финансовых санкций // Юридический мир. 1997. №1; Кузмичёва Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность. М., 2000. С.7. [↑](#)
37. См. подробнее: Зимин А.В. Специфика налоговой ответственности российских организаций // Правоведение. 2001. №6. С. 34 [↑](#)
38. Емельянов А.С. Меры финансово-правового принуждения // Правоведение. 2001. №6. С. 53. [↑](#)
39. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. С.302. [↑](#)
40. ВСНД РФ и ВС РФ. 1992. №45. Ст. 2542; СЗ РФ, 1999. № 1. Ст. 1; № 28. Ст. 3461; 2001. № 23. Ст. 2290; № 33. Ст. 3432; 2003. № 9. Ст. 804; №28. Ст. 2885. [↑](#)
41. См., например: Колосова Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности // Государство и право. 1997. №2; Чиркин В.Е. Президентская власть // Государство и право. 1997. № 5. [↑](#)
42. СЗ РФ. 1998. №52. Ст. 6447. [↑](#)
43. Колесников Е.В. Источники Российского конституционного права. Саратов, 1998. С. 25. [↑](#)